

09/06/2013

ועדה מיוחדת לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים(נוסח חדש) התשל"ט-

1979

לכבוד

שר הבריאות

דין וחשבון לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים(נוסח חדש)

התשל"ט – 1979

בעניין:

ד"ר בועז לב, המשנה למנכ"ל, משרד הבריאות באמצעות ב"כ, עו"ד אייל חקו
מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי, משרד הבריאות ירושלים.

הקובל

נגד

ד"ר אריה חיימזון, רופא שיניים מורשה, בעל רשיון מס' 6324
שמעונו רח' המעגל 7/1 רמת גן. באמצעות ב"כ עו"ד פאבל מרקולוב.

הנקבל

1. הקובלנה-

ביום 05.07.12 הגיש ד"ר בועז לב המשנה למנכ"ל של משרד הבריאות,
קובלנה נגד הנקבל(להלן הקובלנה) ואשר עלפיה הנקבל עסק ברפואה ללא
רישיון בניגוד לסעיף 3 לפקודת הרופאים(נוסח חדש) תשל"ז-1976. בכך
שפרסם פרסומת שעלולה להטעות את הציבור ועסק ברפואה ללא רשיון
והשתמש במכשיר רפואי ללא כל אישור של גורם רשמי בתחום הבריאות בארץ
ובחו"ל בכך התנהג התנהגות שאינה הולמת רופא שיניים כאמור בסעיף 45(1)
לפקודת רופאי השיניים(נוסח חדש) התשל"ט-1979 (להלן הפקודה).

2. הוועדה –

שר הבריאות מינה וועדה לדון בקובלנה האמורה (להלן-הוועדה). שחבריה היו ד"ר דני קושניר יו"ר, ד"ר עזרה בנימין ועו"ד יגאל חיות.

3. האירועים שברקע הקובלנה:

3.1 הנקבל פירסם באתר "גרופון" (להלן: האתר) פרסומת המציעה שוברי הנחה לביצוע בדיקה לצורך איבחון רפואי ממוחשב בשיטת NLS (NON-LINER SYSTEM). הפרסומת מבטיחה לגלות ממצאים גופניים פתלוגיים ב 95 אחוז הצלחה לאנשים בריאים.

3.2 בפרסומת שבאתר יש התייחסות למספר סוגיות אשר מצביעות על מרמה ושמדובר בבדיקה רפואית לכל דבר:

"איבחון רפואי ממוחשב בשיטת NLS הסורקת את כל הגוף..."

"איבחון מתבצע בקליניקה פרטית ע"י ד"ר אריה חיימזון".

"מדובר במערכת מתקדמת ביותר הסורקת את כל מערכות הגוף וביכולתה

לבצע איבחונים ברמת דיוק גבוהה ביותר של כ-95 אחוז".

"מדובר במערכת מתקדמת המזהה ומגלה פתלוגיות עוד בטרם הופעת סימנים קליניים כלשהם".

"בתום האיבחון ינתנו המלצות רפואיות בהתאם לתוצאות".

3.3 הנקבל לא קיבל אישור של משרד הבריאות או אישור של גורמים רשמיים בחו"ל בעניין שימוש המכשיר לצורך אבחנות. לכל בדיקה מקבל הנקבל סכום הנע בין 600-1200 ש"ח. הנקבל מקבל הסבר על תלונות המטופל, ומבצע בדיקה באמצעות המכשיר הסורק לטענתו את כל מערכות הגוף. בסיום הבדיקה הנקבל מוסר למטופל את אבחנתו והמלצותיו להמשך הטיפול.

3.4 מהמאמור לעיל עולה כי הנקבל עסק ברפואה ללא רישיון בניגוד לסעיף 3 לפקודת הרופאים בכך שהוא מקבל מטופל ב"קליניקה", לוקח אנמנזה ומבצע איבחונים. מהפרסומת עולה במטעה כי הנקבל הנו רופא העוסק ברפואה לכל

דבר, זאת כאשר מדובר בבעל רישיון כרופא שיניים המבצע בדיקה במכשיר ללא כל אישור של גורם רישמי בתחום בריאות בארץ או בחו"ל.

4. ההליך בפני הוועדה:

הוועדה קיימה שני דיונים: האחד ב 12.12.2012 והשני ב 11.04.2013 . בפני הוועדה הופיע ב"כ הקובל עו"ד אייל חקו, הנקבל ד"ר אריה חיימזון ע"י ב"כ עו"ד פאבל מרקולוב. ב"כ הקובל הגיש לוועדה פרוטוקול שימוע שנערך לנקבל בתאריך 21.05.2012 שסומן כ ת/1. כמו כן הגיש שני פרסומים מאתר האינטרנט הנושאים את שמו של הנקבל ומפרסמים את עיסוקו שסומנו כ ת/2 ו ת/3. ב"כ הנקבל הגיש מסמך תשובה לכתב הקובלנה שסומנה נ/1.

5. טיעוני ב"כ הקובל:

לדברי ב"כ הקובל בפרוטוקול השימוע ת/1 יש בתגובת הנקבל כאמור בשימוע, הודאה במה שמיוחס לו וזה עולה גם מהנספחים שצורפו לכתב הקובלנה. גם מהפרסומים שבאתר האינטרנט עולה כי הנקבל מציג עצמו כרופא כאשר למעשה אין לו רישיון לעסוק ברפואה והוא מבצע איבחון רפואי ממוחשב. הנקבל הציג אישורים ממדינות אחרות אך לא ממדינת ישראל. לפי הפרסומים שבאתר האינטרנט לדעתנו עסק הנקבל ברפואה בניגוד לסעיף 3 לפקודת הרופאים.

6. טיעוני ב"כ הנקבל:

לדברי ב"כ הנקבל מדובר בפרסומים ישנים. מאז שגילה את הטעות כי הפרסום היה בניגוד להוראות שלו וזה היה רק פעם אחת בתקופה שהנקבל היה חולה מאד. ברגע שהתגלתה הטעות הוא הפסיק מייד לפרסם. בפרסומים הוא מציג את עצמו כרופא שיניים. לגבי המכשיר הנקבל הציג אישורים מטעם משרד הבריאות הרוסי, אישור מטעם CA האירופי, אישור מטעם FDA וממדינות נוספות. אין לו אישור ממשרד הבריאות הישראלי. הנקבל העיד כי הפרסומת נעשתה עם נציג של "הגרופון" ובעת שחתם על הפרסום היה אחרי אירוע רפואי קשה, היה לו לחץ דם 200 וסוכר 200 והיה כמעט בהלם. אחרי שהנושא פורסם הבין שזו הייתה טעות וביקש להפסיק את

הפרסום. לאחר השימוע (ת/1) שנעשה לו הוא נתן הוראה להפסיק את הפרסומים באופן מיידי. את הפרסום שעדין מופיע לא ניתן היה למחוק מכיוון שהוא נמצא ב"מחסן" השרת של גוגל. "הגרופון" לא מפרסם יותר את הפרסום שלו. הנקבל כבר לא עובד כרופא שיניים כ – 7 שנים היות ויש לו נכות כללית. המכשיר שמדובר בו לא מיועד לפעילויות רפואיות אלא רק "לדיאגנוסטיקה פרבנטית". המכשיר מוציא פלט דו"ח והוא היה מוסיף המלצה במידת הצורך. האבחון הוא לא רפואי, הוא בדיקה לפני הבדיקה הרפואית והוא עוזר למצוא את הדרך הנכונה לסוג הטיפול. הנקבל אומר כי הוא מפעיל את המכשיר והמכשיר עושה את העבודה לבד. הוא מחבר את המטופל למכשיר, יש לו אוזניות ואלקטרודות שמורידות נתונים חשמליים מהמטופל. המחשב אינו פולשני, הוא בודק את הנתונים החשמליים של המטופל. המכשיר עושה את האיבחון ופולט פלט מסוים, "ואני מוסר אותו למטופל לאחר הסבר ממני לגבי התוצאות". המשך הטיפול הוא לפי בחירת המטופל והחלטתו. "אני לא נותן המלצות". בעדותו בפרוטוקול מיום 12.12.12 בעמ' 13 ו 14 אומר הנקבל כי המליץ למטופל לעשות C.T. בסינוס. לדבריו האבחון הוא לא רפואי, הוא בדיקה לפני בדיקה רפואית והוא עוזר למצוא את הדרך הנכונה (פרוטוקול מיום 12.12.12. עמ' 15). ברגע שקראתי את הפרסום ונוכחתי שהוא מטעה הפסקתי את הפרסום. אני למדתי בקורס במשך 8 חודשים כדי לתפעל את המכשיר. המכשיר אינו גורם נזק למטופל. השיטה מפורסמת מאד בכל השפות ונקראת "אנליסט טכנולוגיות". לדבריו הוא לא עשה אבחנות כי אם טסט – בדיקה. סיימתי קורס לרפואה סינית אך אין לי רשיון לעסוק ברפואה כללית. אני שלחתי פקס ל"גרופון" וביקשתי להפסיק את הפרסום. "הגרופון" מאחסן את הפרסומות שלהם, מדובר פרסום מהארכיון של האתר ולא בפרסומת חדשה".

7. בתאריך 27.01.2013 שלחו הצדדים הודעה בכתב לוועדה על הגעתם להסדר טיעון.

8. בישיבת הוועדה מיום 11.04.2013 טענו הצדדים לקבלת הסדר הטיעון. בישיבה נכחו ב"כ הקובל עו"ד חקו, הנקבל ד"ר אריה חיימזון שהופיע ללא עו"ד.

9. טיעונים לעניין אמצעי המשמעת- ב"כ הקובל:

ב"כ הקובל טען כי ע"פ הסדר הטיעון שהגיעו אליו הצדדים, הנקבל יודה בכתב הקובלנה. הנקבל פעל והסיר מהרשת את אתר האינטרנט שבו פרסם את הפרסומים המטעים והשגויים. הנקבל ע"פ ההסדר התחייב שלא ליטול לעצמו לפרסם בכל דרך שהיא, כינוי או הגדר המסתברים ברמז שיש לו מעמד או כשרות מקצועית זולת אלה שיש לו למעשה, ולא לפרסם עדכונים רפואיים כפי שעשה בעבר. ב"כ הקובל טען כי הם רואים בחומרה את הפרסומים המטעים של הנקבל והדרך שבה ניתן היה לפרש אותם. מהפרסומים היה ניתן להבין שהנקבל הוא רופא במדינת ישראל ועוסק גם ברפואה כללית עם רשיון, כשבפועל הוא רופא שיניים ואין לו רשיון לעסוק ברפואה כללית. הוא הציג עצמו כמי שמסוגל לתת אבחנות בכל מיני תחומים ברפואה. ההתמקדות של התביעה הייתה יותר בפרסום המטעה, בהצגה כרופא כללי וכמי שלוקח אנמנזות, נותן אבחנות ומפנה אנשים להמשך טיפול. מדובר בפרסומים שהיו במהלך שנת 2012 בלבד.

התביעה שקלה ולקחה בחשבון את ההסברים שנתן הנקבל ביחס למצבו הרפואי. כמו כן שקלו את העובדה שהנקבל הסיר את האתר מהאינטרנט לחלוטין ז"א שאין יותר איזכור של המכשיר ולא של הנקבל כמי שלמד רפואה כללית בברית המועצות.

התביעה התחשבה בעובדה שהעסק של הנקבל סגור, שהוא לא פועל יותר כיום בתחום של הרפואה האלטרנטיבית ובמכשיר שהוא פרסם.

בהתחשב גם בהודאה שלו ובזמן שהוא חסך בדיונים בוועדה ובהתחשב בנסיבות האישיות ובעובדה שהנקבל עבר תאונת עבודה קשה שמונעת ממנו לעסוק בעיסוקו העיקרי כרופא שיניים. מסיבה זו הגענו למסקנה שאנו מבקשים להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התראה בלבד. בנסיבות אלה לא חשבנו שהטלייה זה עונש מתאים.

10. טיעונים לעניין אמצעי המשמעת- ב"כ הנקבל:

הנקבל אמר כי הוא מודע לכך שהוא עשה טעויות בפרסומת שפרסם באתר. לדבריו יכול להיות שהפרסומת לא הייתה ברורה ולא הייתה שקופה כמו שהייתה צריכה להיות, "בעת שעשיתי את הפרסומת הייתה לי תקופה של מחלה מאד מאד קשה ואני לא שלטתי בהרבה דברים באותו רגע וזה לא היה בכוונה לשקר את הציבור. אני מודע שאני עשיתי טעויות בפרסומת. יכול להיות שהפרסומת לא הייתה ברורה ושקופה כמו שהייתה צריכה להיות. כמובן לא הייתה לי כוונה לאמר על עצמי כאילו שאני רופא כללי, "בכלל לא". אני אשם שלא בדקתי טוב את הפרסומות שיצאו באותו רגע ולא שמתי מספיק תשומת לב לדבר הזה. לא הייתה לי כוונה לשקר ולא כוונה לעשות עסק בלתי חוקי. זאת הייתה טעות שלי אני מודה. אני לא עסקתי ברפואה, זה סוג של אבחון טכני של המכשיר, הוא לא נותן לי חופש פעולה. מה שכן אני יכול בסוף הבדיקה להסביר ללקוח מה הוא קיבל, מה תוצאות האיבחון, אני יכול להמליץ לו ללכת לרופא. אני לא טיפלתי באף אחד. זו לא הייתה המטרה וזו לא הייתה שום מטרה לאבחנה רפואית. מיד לאחר השימוע שנעשה לי הורדתי את כל הפרסומים ועצרתי את כל הפעילויות ובוודאי לא רציתי להיות עובר על החוק.

"ב2005 הייתה לי טראומה של כתף ימנית עם קרע בכל ארבעת הגידים. אני קיבלתי מאז נכות כללית מהעבודה. נכון להיום יש לי כתף קפואה וגידול בכתף, והמצב הרפואי שלי החמיר מאד, ז"א אני לא יכול לעשות שום דבר עם יד ימין". הנקבל ביקש מהוועה לקבל את הסדר הטיעון.

11. המלצת הוועדה:

הנקבל הודה בכתב הקובלנה במסגרת עסקת הטיעון והצדדים בקשו להסתפק באמצעי משמעת של התראה.

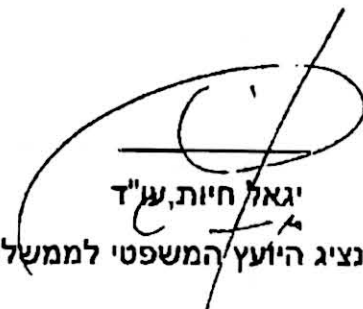
כתב הקובלנה מתייחס בעיקרו לפרסום שעשה הנקבל באתר באינטרנט המייחס לו מתן אבחון רפואי ממוחשב בשיטה מסוימת באמצעות מכשיר אלקטרוני מסוים, וכן מתן המלצות רפואיות בתום האיבחון. הנקבל לא קיבל אישור רפואי ממשד הבריאות לעשות שימוש במכשיר לצורך אבחנה ומכאן שעסק ברפואה כללית ללא רשיון מטעם משרד הבריאות. העבירה שיוחסה לנקבל בה הודה, הייתה התנהגות שאינה הולמת בכך שפרסם פרסומת שעלולה להטעות

את הציבור וכן שעסק ברפואה ללא רשיון מטעם משרד הבריאות. כמו כן השתמש במכשיר ללא כל אישור רישמי מטעם מוסדות הבריאות בארץ ובחו"ל. אין חולק כי הנקבל פרסם באינטרנט פרסום העוסק באבחון רפואי ממוחשב באמצעות מכשיר אלקטרוני. לטענתו האבחונים שהופיעו בפרסום לא נעשו עלִידו אלא האבחון נעשה בצורה עצמאית ע"י אותו המכשיר. לא הוצגו כל ראיות מוכחות לעניין שימוש בפועל במכשיר או מטופלים שקיבלו טיפול כזה למעט הפרסומים שבאינטרנט. הנקבל טען כי עיסוק זה לא היה עיסוק ברפואה במובן הרפואי והמקובל של המילה אלא במתן אבחנה שנעשתה בצורה טכנית ע"י מכשיר חשמלי שסיפק נתונים ממוחשבים. הנקבל המציא מסמכים על כך כי המכשיר קיבל אישורים ממדינות בחו"ל אם כי לא אישורים מטעם הרשויות בישראל. הנקבל מסכים כי הפרסום היה מטעה והוא פעל מיד להפסקת הפרסום לאחר השימוע שנעשה לו. הנקבל טען כי לא היה מודע לתוכן המדויק של הפרסום שכן בעת החתימה על חוזה הפרסום היה במצב רפואי קשה. הנקבל ציין כי הוא לא עוסק יותר ברפואת שיניים עקב מוגבלותו הרפואית ביד ימין.

לאור כל האמור לעיל ולאור זאת כי לא הוכח כי בוצעו טיפולים בפועל וכי לא נגרם כל נזק למטופלים בעקבות הפרסומים באינטרנט ובהתחשב בכך שמדובר בפרסום בלבד ולתקופה קצרה אשר אף הוסר מיד. ובהתחשב בהודעתו כי נתן המלצה במקרה מסוים אחד, ובהתחשב במצבו הבריאותי הקשה של הנקבל והמונע ממנו לעסוק למעשה ברפואת שיניים עקב נכותו, ולאור הודאתו בהסדר הטיעון, הוועדה החליטה לקבל את הסדר הטיעון בחלקו, ולהרשיע את הנקבל בעבירות שיוחסו לו בכתב הקובלנה.

אשר לעניין אמצעי המשמעת, הוועדה סבורה כי נסיבות המקרה, תכני הפרסום המטעה והעבירות המיוחסות לנקבל המהווים התנהגות שאינה הולמת ובפגיעה באימון הציבור במערכת הרפואה ויש להחמיר באמצעי המשמעת ולא להסתפק במתן התראה. לאור נגישות הפרסום באינטרנט לציבור הרחב, הוועדה סבורה כי יש להרתיע את המפרסמים במיוחד אלה העוסקים בנושאים רפואיים מפני פרסומים מטעים או פרסומים העלולים להטעות את ציבור המשתמשים באתרים אלה.

לאור האמור הוועדה ממליצה בפני כבוד השר לנקוט באמצעי משמעת של
חיפה.



יגאל חיות, ע"ד
נציג היועץ המשפטי לממשלה



ד"ר עזרה בנימין
חבר



ד"ר דני קושניר
יו"ר